**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-02 от 25 января 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 12-09/22 в отношении адвоката**

**Б.Я.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 12-09/22,

**УСТАНОВИЛ:**

10.08.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.А.А. в отношении адвоката Б.Я.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 09.03.2021 г. она заключила с адвокатом соглашение на защиту сына при рассмотрении судом ходатайства об условно-досрочном освобождении. 10.03.2021 г. выплатила адвокату вознаграждение в размере 300 000 рублей. Адвокат обещал, что сын будет освобождён в мае, потом в сентябре, говорил о личных связях с судьёй. 23.06.2022 г. заявитель приняла решение о расторжении соглашения с адвокатом, о чём ему сообщила. Адвокат уклонялся от встреч, просил прислать ему почтой заявление о расторжении соглашения, но дал адрес адвокатского образования, в котором он уже не работает. Сыну заявителя стали поступать угрозы от сокамерников.

16.08.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

09.09.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3214 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

29.09.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

25.10.2022г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы.

25.10.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.10.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.Я.И. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.А.А., выразившегося в том, что адвокат не внёс в кассу (на расчётный счёт) выплаченное доверителем вознаграждение, а после досрочного расторжения соглашения от 09.03.2021г. не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

12.12.2022г. от заявителя поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи в связи с невозможностью личной явки.

21.12.2022г. заявитель в заседании Совета участвовала, согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что адвокат обманывал её как в период действия соглашения, так и в связи с его расторжением; что для оплаты соглашения с адвокатом ей пришлось брать кредит в банке.

21.12.2022г. адвокат в заседание Совета явился, частично согласился с заключением квалификационной комиссии, сославшись на то, что частичный возврат полученных от доверителя денежных средств не был произведён из-за того, что заявитель требует полного возврата своих денег.

В порядке п.7 ст.24 КПЭА адвокату предложено осуществить возврат бесспорной и ранее согласованной суммы неотработанного вознаграждения. Поскольку представленный адвокатом платёжный документ от третьего лица не свидетельствует о фактическом поступлении средств на счёт заявителя, Совет решением № 02/25-02 отложил рассмотрение дисциплинарного дела, предоставив сторонам мирно урегулировать конфликт на приемлемых для отзыва жалобы условиях.

17.01.2023г. от заявителя поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи в связи с невозможностью личной явки.

25.01.2023г. от адвоката поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи в связи с невозможностью личной явки.

Заявитель в заседании Совета участвовала, согласилась с заключением квалификационной комиссии, заявив, что денежные средства в качестве возврата неотработанного вознаграждения, о перечислении которых за адвоката третьим лицом заявлял Б.Я.И. на заседании Совета 21.12.22г., заявителю не поступили, адвокат попыток урегулировать разногласия не предпринимал. С.А.А. продолжает выплачивать деньги по банковскому кредиту, взятому для выплаты адвокату вознаграждения.

Адвокат в заседании Совета участвовал, частично согласился с заключением квалификационной комиссии, доказательств фактического возврата неотработанного вознаграждения не представил, каких-либо действий к мирному урегулированию конфликта со своей стороны не подтвердил.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит, что по обстоятельствам дисциплинарного дела адвокатом доводы заявителя о ненадлежащем исполнении принятых на себя обязательств не опровергнуты. Совет не принимает голословные и неубедительные объяснения адвоката, не подкреплённые документально материалами адвокатского производства в соответствии с п.4) ст.8 КПЭА.

Совет полагает, что надлежащее исполнение требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА предполагает не только исполнение собственно предмета принятого поручения, но и добросовестное контактирование с доверителем, как менее профессиональной и квалифицированной стороной соглашения об оказании юридической помощи.

Уклонение Б.Я.И. от добровольного возврата авансированных доверителем и не отработанных денежных средств при расторжении соглашения является явным злоупотреблением адвоката своим положением в рассматриваемом фидуциарном правоотношении. Ссылки адвоката на то, что обращение доверителя в правоохранительные органы, разногласия относительно размера причинённых адвокатом доверителю убытков позволяют удерживать неотработанное вознаграждение после отмены поручения, является надуманной и несостоятельной.

Поскольку имущественные отношения сторон соглашения об оказании юридической помощи являются гражданско-правовыми, возмещение убытков, причинённых Б.Я.И. доверителю С.А.А., может быть осуществлено в порядке гражданского судопроизводства.

В рамках компетенции адвокатской палаты субъекта РФ Совет считает нужным применить к адвокату меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.А.А., выразившегося в том, что адвокат не внёс в кассу (на расчётный счёт) выплаченное доверителем вознаграждение, а после досрочного расторжения соглашения от 09.03.2021г. не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Б.Я.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов